

теры как комплектующие изделия на 1978 г.) и т. д.

На рис. 19 приводятся данные расчета относительной ошибки текущего прогноза журнала «Электроника» по основному из публикуемых им показателей — суммарный объем продаж всей вычислительной техники на американском рынке (это сводный показатель, поэтому его нельзя «стасовать», заменив другими, но и погрешность его должна быть меньше, чем остальных, так как в нем суммируются все данные). Из рисунка видно, что погрешность прогноза на год публикаций, как правило, не менее 10%, на 3 года вперед — в пределах 20—60%.

Таким образом, в цифровых данных, свыше 20 лет приводимых в прогнозах журнала «Электроника», из 5 значащих цифр в лучшем случае при оценках могут учитываться не более одной — первой цифры.

Здесь уместно сослаться на точку зрения Ф. Джорджа (автора нашумевшего научного бестселлера 50-х годов «Конструкция мозга»): «Мы вовсе не предполагаем, что неточное описание следует предпочитать точному, мы лишь хотим сказать, что если описываемые факты не точны или наше знание о них не полно, то предпочтительней иметь точное описание степени их неточности» [105, с. 120]. Н. Винер высказывался в таких случаях более резко, считая, что приписывать «неопределенным по самой своей сути величинам какую-то особую точность бесполезно и нечестно» [106, с. 100].

Итак, подведем некоторые итоги.

Экономическая тяжесть ошибки прогноза тенденций развития индустрии ЭВМ измерялась к началу 80-х годов на уровне сотен миллионов долларов ущерба (фирмы «Айтел», «Ай-си-эл» и др.) или миллиардов долларов упущенной прибыли (фирма «ИБМ»).

Количественные оценки относительной погрешности краткосрочного прогноза развития индустрии ЭВМ даже по наиболее простым суммарным показателям (например, суммарный объем продаж отрасли) лежат в пределах 10—60% для интервала прогноза 1—3 года (см., например, данные ежегодных прогнозов журнала «Электроника» за последние 20 лет — рис. 19).