

продолжает расти и по оценкам превысит 50% общей численности занятых в общественном производстве США еще до конца 80-х годов; структура производства валового внутреннего продукта США в целом практически не меняется, за исключением быстрого роста доли отрасли связи, в то время как изменения в отраслевой структуре занятых указывают на продолжавшееся в 70-х годах «перекачивание» трудовых ресурсов из отраслей материального производства в сферу сервиса [16, с. 75].

Изменения в отраслевой структуре занятых, происходящие на фоне стабильной в целом структуры продукции народного хозяйства, вызваны существенно разными темпами роста производительности труда в основных секторах общественного производства. Среднегодовые темпы прироста производительности труда за рассматриваемый период составляли в обрабатывающей промышленности США — 2,34%, в торговле — 1,11%, сфере услуг — 0,77%. В свою очередь это различие определяется существенно разными по отраслям темпами «замещения труда капиталом»: уровень фондовооруженности (расходы на оборудование одного рабочего места) в сфере услуг в середине 70-х годов был в 2,2 раза ниже, чем в обрабатывающей промышленности США [31].

Аналогичным образом объясняется и рост относительной доли занятых по информационным специальностям в различных отраслях народного хозяйства. Если темпы роста производительности труда рабочих в автоматизированных отраслях обрабатывающей промышленности за последние десятилетия составили около 80% за 10 лет, то у так называемых белых воротничков они не превышали в тот же период 4% за 10 лет [32].

В середине 50-х годов У. Р. Эшби отмечал, что в современной промышленности «мощность рабочего, составляющая в среднем 0,1 л. с., усиливается до средней величины 1000 л. с. Аналогичная степень усиления умственных способностей дала бы значение коэффициента умственных способностей, равное одному миллиону»\*. В начале 60-х годов Ст. Бир ссылаясь на эту мысль Эшби, чтобы подчеркнуть, что «стоящие перед нами в сфере промышленного производства проблемы не могут быть решены только за счет безоружного интеллекта...» [33, 170].

Не касаясь специфики проблем «вооруженности интеллекта», можно отметить, что средний уровень вооруженно-

\* Предполагается, что за 100% принят так называемый коэффициент умственных способностей (I. Q.) среднего человека. Тогда усиление в 10 тыс. раз дает значение в «миллион процентов».